



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-440-7/20
Бања Лука, 05.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Илић-Трговина д.о.о. Зворник, бр 339/20 од 14.02.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.88ОИ/02/20 од 06.02.2020.године, уговорног органа, ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука, у поступку јавне набавке „енергената за огрев“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 05.03.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, **Илић-Трговина д.о.о. Зворник** бр. 339/20 од 14.02.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука, бр. 88ОИ/02/20 од 06.02.2020.г., **се усваја**.
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача** бр. 88ОИ/02/20 од 06.02.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 506-1-1-155-3-27/19 од 31.12.2019.године, у отвореном поступку јавних набавки „енергената за огрев“, према тендерској документацији, бр.ОП-88-О/12/19 од 31.12.2020.године, на које жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 06.02.2020. године, запримили смо Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 88- 01/02/20 од 06.02.2020. године, и Записник о оцјени понуда, број: 88-ЗОП/02/20 од 05.02.2020 године.

У Записнику о оцјени понуда уговорни орган наводи да понуде понуђача "Хаведа-МИ" д.о.о Тузла и понуђача "Балкан коп-Ђурђевак" д.о.о. Бања Лука прихватљиве јер су благовремене и садрже сву потребну документацију сходно тендерској документацији, а да су понуде понуђача "Илић-трговина" д.о.о. Зворник и понуђача "Енса БХ" д.о.о. Србац одбацују јер нису припремљене у складу са тендерском документацијом.

Предметном одлуком уговорни орган, а на основу Записника комисије број 88-ЗОП/02/20 од 05.02.2020. године, додјељује уговор понуђачу "Хаведа-МИ" д.о.о. Тузла.

Дана 11.02.2020. године упутили смо уговорном органу Захтјев за увид у понуде понуђача број: 302/20 од 11.02.2020. године. Уговорни орган нам је омогућио увид у понуде дана 13.02.2020 године

Увидом у понуду понуђача "Хаведа-МИ" д.о.о Тузла и "Балкан коп-Ђурђевак" д.о.о. Бања Лука утврдили смо да немају повјерљивих информација у својим понудама и да у складу са тим можемо детаљно прегледати комплетну документацију која чини понуду понуђача.

Даљим увидом у понуде понуђача "Хаведа-МИ" д.о.о. Тузла и "Балкан коп-Ђурђевак" д.о.о. Бања Лука увидјели смо да понуде које су доставили за предметну јавну набавку нису припремили у складу са захтјевима из тендерске документације и позитивним законским прописима.

У тендерској документацији уговорни орган је захтјевао : „Под тачком 3.4.2. Докази за испуњавање услова техничке и професионалне способности понуђача

Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу слиједећих изјава и докумената који су понуђачи дужни доставити:

- а) Важећи сертификат произвођача Ен плус А1 за понуђени пелет - оригинал или овјерена копија не старија од 3 мјесеца
- б) Произвођачку спецификацију - резултати испитивања угља са хемијском анализом пепела и топивости пепела (оригинал или овјерена копија не старија од 3 мјесеца).

• Под тачком 5.3. Нацрт или приједлог оквирног споразума:

Све стране нацрта уговора треба парафирати особа овлаштена за подношење понуде од стране понуђача те потписати и овјерити печатом понуђача на задњој страници Нацрта или приједлога оквирног споразума, на за то предвиђено мјесту."

Понуђач 'Хаведа-МИ' д.о.о. Тузла у СВОЈОЈ понуди доставио је слиједеће доказе у складу са тачком 3.4.2 тендерске документације

- Сертификат Ен плус бр. 059 (БА 006) датум текућег издавања: Рим, 11.07.2019.издат од стране акредитоване куће Енама.

- Произвођачку спецификацију за угаљ асортиман угља: ОРАХ (15-40мм) од 23.01.2020 године издат од стране РМУ "Бановићи" д.д. Бановићи.

Сертификат за понуђени пелет који је понуђач "Хаведа-МИ д.о.о. Тузла доставио у својој понуди је старији од три мјесеца (датум текућег издавања: Рим, 11.07.2019) рачунајући од дана предаје понуде и самим тим не испуњава захтјев дат под тачком 3.4.2. тендерске документације

Произвођачка спецификација за понуђени угаљ коју је понуђач "Хаведа-МИ" д.о.о. Тузла доставио у својој понуди није у складу са предметом набавке. Предмет набавке у складу са тачком 2.3. тендерске документације је мрки угаљ асортиман коцка (30-65мм).

Понуђач "Хаведа-МИГ д.о.о. Тузла у понуди је доставио Произвођачку спецификацију за мрки угаљ асортиман ОРАХ (15-40мм) издат од стране РМУ Бановићи д.д Бановићи. Нуђењем робе која није предмет набавке понуда понуђача "Хаведа-МИ" д.о.о. Тузла не испуњава основне техничке карактеристике и техничке спецификације набавке мрког угља захтјеване тачком 2.3. тендерске документације

Понуђач "Хаведа-МИ" д.о.о. Тузла приликом припреме своје понуде није парафирао све стране приједлога Оквирног споразума како је то захтјевано тачком 5.3. тендерске документације

Понуђач Балкан коп-Ђурђевак" д.о.о. Бања Лука у својој понуди доставио је слиједеће доказе у складу са тачком 3.4.2. тендерске документације:

- Сертификат за пелет од 03.03.2017. године издат од стране акредитоване куће Холз Форсцхунг Аустрија.

- Произвођачку спецификацију за угаљ асортиман угља. КОЦКА (30-65 мм) од 09.02.2017 године издат од стране РМУ "Бановићи" д.д. Бановићи.

Понуда понуђача "Балкан коп-Ђурђевак" д.о.о. Бања Лука не испуњава захтјеве који су постављени у тачки 3.4.2. тендерске документације јер су датуми издавања сертификата за пелет (03.03.2017 године) и произвођачке спецификације за угаљ (09.02.2017. године) старији од три мјесеца рачунајући од дана предаје понуде.

Понуђач "Балкан коп-Ђурђевак" д.о.о Бања Лука такође приликом припреме своје понуде није парафирао све стране приједлога Оквирног споразума како је то захтјевано тачком 5.3. тендерске документације

Из горе наведеног се закључује да понуда понуђача "Хаведа-МИ" д.о.о. Тузла и понуда "Балкан коп-Ђурђевак" д.о.о. Бања Лука не испуњава све захтјеве дате у тендерској документацији и као такве су требале бити одбачене као неприхватљиве у складу са тачком 4.1. тендерске документације

Поновним увидом у нашу понуду број: 03-01/20 од 27.01.2020. године, коју смо поднијели за предметну јавну набавку, увидјели смо да је наша понуда потпуна да испуњава све захтјеве тражене тендерском документацијом тачка 3.4.1. и 3.4.2. и као такву уговорни орган био је дужан оцијенити је као прихватљиву.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те сваки услов који је постављен у тендерској документацији а у складу са законским прописима, мора бити испуњен од стране достављене понуде како би иста била квалификована. Дакле тек када се понуде квалификују у формално правном смислу, према траженим условима тек тада се узима критеријум додјеле одлуке о избору најповољнијег понуђача, како је то постављено у тендерској документацији.

На основу напријед наведеног, а како би био се испоштовале позитивне одредбе закона, те спријечено даље кршење одредби Закона, захтијевамо слиједеће.

- Да уговорни орган поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 88-01/02/20 од 06.02.2020 године

- Да понуде понуђача "Хаведа-МИ" д.о.о. Тузла и "Балкан коп-Ђурђевак" д.о.о. Бања Лука одбаци као неприхватљиве јер нису припремљене у складу са захтјевима из тендерске документације, не садрже сву потребну документацију и не испуњавају све захтјеве постављене у тендерској документацији а све у складу са тачком 4.1. тендерске документације.

- Да нашу понуду број: 03-01/20 од 27.01.2020 године оцјени као прихватљиву јер је благовремена и садржи сву потребну документацију сходно тендерској документацији.

- Да донесе нову Одлуку о додјели уговора у предмету: „Набавка енергената за огрев ЈУ Геронтолошког центра" у којој ће уговор додјелити једином прихватљивом и исправном понуђачу „Илић-трговина“ д.о.о. Зворник.

У случају да уговорни орган као првостепени орган у поступку правне заштите одбије жалбене захтјеве као неосноване, те прослиједи жалбу Канцеларију за разматрање жалби БиХ (што му је обавеза по члану 100 став (5) Закона уз истовремену суспензију поступка из члана 110. Закона), позивамо Канцеларију за разматрање жалби БиХ да жалбене захтјеве усвоји.

Такође истичемо да ћемо захтјевати надокнаду свих трошкова проистеклих из овог жалбеног поступка.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 88-ИЖ-1/02/20 од 20.02.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-440/20 од 21.02.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Дана 14.2.2020. у ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) је запримљена жалба понуђача - д.о.о. ИЛИЋ-ТРГОВИНА Зворник, Светог Саве бр. 67, 78000

Зворник. на спроведени отворени поступак јавне набавке робе - набавка енергената за огрев, за који је ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука објавила обавјештење о набавци број 506-1-1-155-3- 27/19 од 31.12.2019. године и исправком Обавјештења број 506-1-1-155-8-1/20 од 24.1.2020. године на Порталу јавних набавки.

Након уложене жалбе на Одлуку о додјели уговора број 88-ОИ/02/20 од 6.2.2020. године за наведени поступак, Уговорни орган је установио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али исти сматра да је неоснована.

Жалилац д.о.о. ИЛИЋ-ТРГОВИНА Зворник. Светог Саве бр. 67. 78000 Зворник, а по овлаштењу за увид у понуде гђе Трбић Гордане је дана 13.2.2020. год. у просторијама уговорног органа извршила увид у понуде понуђача „ХАВЕДА -МИ“ д.о.о. Тузла. Стара тржница бб, Тузла, „ЕНСА БХ“ д.о.о. Србац, Пријебљеви бб, Разбој Лијевче и БАЛКАН КОП-ЋУРЂЕВАК доо Бања Лука . Раде Радића бб. Бања Лука.

Жалба је сачињена дана 14.2.2020. године, а код Уговорног органа запримљена истог дана електронском поштом и 17.2.2020. године путем поште и протоколисана под бројем 88-ОИ/02/20-Ж2. По пријему жалбе, Комисија за јавну набавку је извршила детаљну анализу навода из жалбе, те сходно члану 100. став 3. Закона о јавним набавкама утврдила да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, те да је неоснована.

Жалилац у својој жалби истиче следеће:

1. Понуда понуђача „ХАВЕДА-МИ“ д.о.о., Стара тржница бб, Тузла, садржи неправилности због којих је понуда требала бити одбачена:

Важећи сертификат ЕН плус бр. 059 (БаООБ) је старији од три мјесеца;

Произвођачка спецификација - резултати испитивања угља у наведеној понуди је асортиман Орах (15-40мм) а не коцка како је тражено тачком 2.3. тендерске документације;

Нацрт уговора није парафиран у складу са тачком 5.3. тендерске документације;

2. Понуда понуђача БАЈЖАН КОИ-ЋУРЂЕВАК д.о.о.. Раде Радића бб. Бања Лука не испуњава захтјеве тендерске документације у следећем:

Сертификат за пелет од 3.3.2017. године - старији је од три мјесеца

Произвођачка спецификација - резултати испитивања угља - старији је од три мјесеца

Нацрт уговора није парафиран у складу са тачком 5.3. тендерске документације

Провјером жалбених навода, Комисија за јавну набавку је утврдила да су жалбени наводи под тачком 1. став 1. и став 3. неосновани из следећих разлога:

Жалбени навод под тачком 1., став 1. и 3 у којем Жалилац наводи да понуда „ХАВЕДА - МИ“ д.о.о., Стара тржница бб, Тузла, односно из понуде важећи сертификат ЕН плус бр. 059 (БаООБ) је старији од три мјесеца. Комисија за јавну набавку је навод оцијенила неоснованим, јер тачком 3.4.2. тендерске документације - докази о испуњавању услова техничке и професионалне способности понуђача је прописано да се сертификат доставља оригинал или овјерена копија не старија од три мјесеца. Није тражено да сертификат буде издат новијег датума из разлога што се сертификати издају једном и имају свој рок важења. Нацрт или приједлог оквирног споразума је потписан и овјерен у складу са тачком 5.3. те је наведени жалбени навод Комисија за јавну набавку оцијенила неоснованим.

Жалбени навод став 2) произвођачка спецификација - резултати испитивања угља асортиман орах а не коцка како је тражено тендерском документацијом, Комисија за јавну набавку је навод оцијенила неоснованим, јер сматра да иста не представљају велика одступања те да не представљају одступања по свим карактеристикама.

Жалбени навод под тачком 2. Став 1, 2. и 3. у којем Жалилац наводи да је сертификат за пелет од 3.3.2017. године и произвођачка спецификација - резултати испитивања угља - старији од три мјесеца, као и то да нацрт уговора није парафиран у складу са тачком 5.3. тендерске документације, Комисија за јавну набавку је овај навод оцијенила неоснованим, јер тачком 3.4.2. тендерске документације - докази о испуњавању услова техничке и професионалне способности понуђача је прописано да се сертификат доставља оригинал или овјерена копија не старија од три мјесеца, као и произвођачка спецификација - резултати испитивања угља. Није тражено да сертификат буде издат новијег датума из разлога што се сертификати издају једном и имају свој рок важења. Нацрт или приједлог оквирног споразума је потписан и овјерен у складу са тачком 5.3.

Понуда Жалиоца не испуњава услове из тачке 3.4.2. Тендерске документације јер у својој понуди нису ни приложили одговарајући сертификати.

Уговорни орган поштује општи принцип јавне набавке из члана 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине“, број 39/14) - најефикасније трошење јавних средстава и поштује критериј економски најповољнија понуда, али такође и поред цијене понуде анализира и утврђује техничку исправност понуде у складу са тендерском документацијом, те поштује и друге Законске и подзаконске прописе те утврђене услове тражене тендерском документацијом.

Из свега наведеног истичемо да је жалба понуђача д.о.о. ИЛИЋ-ТРГОВИНА Зворник, Светог Саве бр. 67, 78000 Зворник, дјеломично основана, те да служи одуговлачењу поступка. Надамо се да ће Канцеларија за разматрање жалби на основу приложене документације и датог изјашњења Уговорног органа поступити у складу са ЗЈН БиХ и донијети у што краћем року праведну одлуку у вези са овим отвореним поступком јавне набавке робе, како би Уговорли орган могао што прије да настави са поступком набавке енергената за огрев.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.)

Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, како наводи жалилац да из понуде избраног понуђача важећи сертификат ЕН плус бр. 059 (БаООБ) је старији од три мјесеца, те да по том основу не испуњава услов ТД-а тачке 3.4.2., увидом у ТД-у, прихвата мишљење уговорног органа који каже: „Комисија за јавну набавку је навод оцијенила неоснованим, јер тачком 3.4.2. тендерске документације - докази о испуњавању услова техничке и професионалне способности понуђача је прописано да се сертификат доставља оригинал или овјерена копија не старија од три мјесеца. Није тражено да сертификат буде издат новијег датума из разлога што се сертификати издају једном и имају свој рок важења“, јер је само тражена копија оригинала овјерена не старија од три мјесеца.

Жалбени навод који се односи на понуђача Балкан коп Ђурђевак д.о.о. Бања Лука, је истог садржаја те се не може прихватити основаним.

Наводе којим је дисквалификована понуда жалиоца, исти није ни бранио што говори да је прихватио своју дисквалификацију па овај орган по том питању и неће расправљати јер и нема жалбеног навода.

Други жалбени навод који се односи на избраног понуђача како у једном дијелу образлаже уговорни орган: „произвођачка спецификација - резултати испитивања угља асортиман орах а не коцка како је тражено тендерском документацијом, Комисија за јавну набавку је навод оцијенила неоснованим, јер сматра да иста не представљају велика одступања те да не представљају одступања по свим карактеристикама“ а у другом дијелу изјашњења каже да је жалба дјелимично основана мислећи на овај жалбени навод, доводећи себе у контрадикторност и потврђујући да је овај жалбени навод основан, што и овај орган мисли да је тако из разлога што избрани понуђач није доставио произвођачку спецификацију како је предвиђено ТД-ом, односно умјесто „коцке угља“ исти је доставио „орак угаљ“ који није тражен ТД-ом што наравно чини повреду поступка јавне набавке.

Стога је овај жалбени навод основан.

Није основан жалбени навод који каже да Нацрт или приједлог оквирног споразума нису овјерени и потписани јер је увидом у понуде наведених понуђача утврђено да је потписан и овјерен у складу са тачком 5.3. ТД-а.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку придржавати се упутстава и сугестија овога органа, према задатим условима ТД-а извршити евалуацију понуда, те у складу са законским одредбама донијети једну од одлука за окончање поступка.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција